№ 4г/8-3511/2019

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 05 апреля 2019 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М., поступившую в суд кассационной инстанции 28 февраля 2019 года, на решение Таганского районного суда города Москвы от 23 января 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 года по гражданскому делу по иску Тарасова В.Е., Иванова М.Ю., Галеминой Н.М., Зыковой О.М. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России», Степановой М.П. о признании доверенности недействительной, взыскании денежных средств, истребованному 19 марта 2019 года и поступившему в суд кассационной инстанции 26 марта 2019 года,

**у с т а н о в и л :**

Тарасов В.Е., Иванов М.Ю., Галемина Н.М., Зыкова О.М., уточнив свои требования, обратились в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России», Степановой М.П., в котором просили признать недействительной доверенность от 18.03.2014 года, выданную Дочкал Т.А. на имя Степановой М.П., удостоверенную нотариусом города Москвы Кравец С.И. (№ 2-2086); взыскать с Московского банка ПАО «Сбербанк России» в пользу истцов убытки в размере 13 140 Евро – по счету № «»; 13 119 Долларов США – по счету № «»; 2 450 Евро – по счету № «»; 348 795, 86 руб. – по счету № «», соразмерно причитающимся при наследовании долям, то есть Тарасову В.Е. – ½ доли, Иванову М.Ю. – 1/6 доли, Галеминой Н.М. – 1/6 доли, Зыковой О.М. – 1/6 доли; взыскать с Московского банка ПАО «Сбербанк России», нотариуса Кравец С.И. судебные расходы.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что они являются наследниками умершей «» года Дочкал Т.А., на счетах которой в ПАО Сбербанк на момент ее смерти находились денежные средства. Однако, на дату оформления свидетельства о праве на наследство на вклады Дочкал Т.А., денежные средства отсутствовали, счета были закрыты неправомочным лицом Степановой М.П., действовавшей по доверенности от имени умершей на момент выдачи доверенности Дочкал Т.А., личных прижизненных распоряжений вкладчика на совершение операций по закрытию вкладов и получению денежных средств совершенно не было.

Решением Таганского районного суда города Москвы от 23 января 2018 года постановлено:

Исковые требования Тарасова В.Е., Иванова М.Ю., Галеминой Н.М., Зыковой О.М. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России», Степановой М.П. о признании доверенности недействительной, взыскании денежных средств – удовлетворить.

Признать доверенность, выданную 18.03.2014 от имени Дочкал Т.А. в пользу Степановой М.П., удостоверенную нотариусом г. Москвы Кравец С.И., зарегистрированную в реестре за № 2-2086, недействительной.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в пользу Тарасова В.Е., Иванова М.Ю., Галеминой Н.М., Зыковой О.М. денежные средства в размере 13 140 Евро, 13 119 Долларов США, 2 450 Евро, 348 795, 86 руб., соразмерно причитающимся долям при наследовании, а именно в пользу Тарасова В.Е. ½ доли денежных средств, Иванова М.Ю.– 1/6 доли, Галеминой Н.М. – 1/6 доли, Зыковой О.М. – 1/6 доли, а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 16 373, 75 руб. соразмерно вышеуказанным долям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М. ставит вопрос об отмене данных судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

19 марта 2019 года судьёй Московского городского суда дело истребовано в Московский городской суд.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором ([ст. 426](consultantplus://offline/ref=A56B3D2429A51ED7D4632F7E37A71412F2BAA8A2B6824AAE79CC38AE30DC0024859A9AD11C1CEF77oBaDN) ГК РФ).

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета [(глава 45)](consultantplus://offline/ref=793395CC0C6DF572122920200124675EE7C86C3D3A39CD375D29DF0D02EDFB6C9F3A201E168262F0FBa7O), если иное не предусмотрено правилами настоящей [главы](consultantplus://offline/ref=793395CC0C6DF572122920200124675EE7C86C3D3A39CD375D29DF0D02EDFB6C9F3A201E168262FAFBa7O) или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Согласно п. 1 [ст. 845](consultantplus://offline/ref=7B2FA08ED40A014969FBCB6F79F7B389C8F0C52A585E917A1C2927B5982903B6375BC31C17A054L6JEI) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами (п. 2 ст. 845 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (п. 2 ст. 854 ГК РФ).

Согласно [ст. 847](consultantplus://offline/ref=7B2FA08ED40A014969FBCB6F79F7B389C8F0C52A585E917A1C2927B5982903B6375BC31C17A35DL6JEI) ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

В соответствии со [ст. 393](consultantplus://offline/ref=7B2FA08ED40A014969FBCB6F79F7B389C9FCC52F545E917A1C2927B5982903B6375BC31C17AD55L6JFI) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Из материалов дела усматривается, что истцы являются наследниками по закону имущества, имущественных прав и обязанностей Дочкал Т.А., умершей «» года, в соответствии с причитающимися долями: Тарасов В.Е. - ½ доли, Иванов М.Ю., Галемина Н.М., Зыкова О.М. - по 1/6 доли каждый.

21.12.2001 года между Дочкал Т.А. и ПАО Сбербанк заключен договор банковского вклада «Пенсионный» (дополнительное соглашение № 1 к договору ПВ-52079 от 14.01.1997 года), на основании которого Дочкал Т.А. был открыт счет № «» в рублях. Также между Дочкал Т.А. и ПАО Сбербанк были заключены: договор банковского вклада от 02.07.2008 года «Депозит Сбербанка России», открыт счет № «» в ЕВРО; договор банковского вклада от 25.05.2010 года «Депозит Сбербанка России», открыт счет № «» в ЕВРО; договор банковского вклада от 02.07.2010 года «Депозит Сбербанка России», открыт счет № «» в Долларах США.

В соответствии с п. 1.3 договора банковского вклада от 21.12.2001 года «Пенсионный», банк обязуется возвратить по первому требованию вкладчика внесенные во вклад денежные средства вместе с процентами, начисленными в соответствии с условиями договора и настоящего дополнительного соглашения.

В соответствии с п. 2.1 договора банковского вклада «Депозит Сбербанка России» от 02.07.2008 года, банк обязуется возвратить по первому требованию вкладчика внесенные во вклад денежные средства вместе с процентами, начисленными в соответствии с условиями договора. Согласно условиям п. 2.16 этого же договора, в случае выдачи денежных средств представителю на основании доверенности, оформленной вкладчиком вне банка, вкладчик поручает, а банк принимает на себя обязательства осуществить выплату после проведения проверки правильности оформления доверенности в целях подтверждения полномочий представителя на получение сумм по вкладу. Проверка проводится не более чем 3 рабочих дня.

Аналогичные условия предусмотрены в договорах банковского вклада «Депозит Сбербанка России» от 25.05.2010 года и от 02.07.2010 года, дополнительных соглашениях к ним и Условиях размещения вкладов.

29.12.2016 года нотариусом городом Москвы Яркиной М.В. вынесено постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на денежные вклады Дочкал Т.А. в связи с тем, что по денежным вкладам, находящимся в подразделении Московского банка ПАО Сбербанк № 7981/1149 на счетах: № «», № «», № «» были получены деньги по доверенности после смерти наследодателя, свидетельство о праве на наследство наследнику выдано быть не может из-за отсутствия наследственной массы.

26.03.2014 года в отделении № 7981/1149 ПАО Сбербанк были закрыты банковские вклады Дочкал Т.А. по договорам от 25.05.2010 года, от 02.07.2010 года с выдачей денежных средств со счетов № «» в размере 2 450, 00 ЕВРО (остаток 0,00), № «» в размере 13 140, 00 Евро (остаток 0,00), № «» в размере 13 119, 00 Долларов США (остаток 0,00) Степановой М.П. на основании её поручений и представленной доверенности от 18.03.2014 года, выданной от имени Дочкал Т.А., удостоверенной нотариусом г. Москвы Кравцом С.И., зарегистрированной в реестре за № 2-2086.

02.04.2014 года в этом же отделении на основании поручения Степановой М.П. и указанной доверенности от 18.03.2014 года от имени Дочкал Т.А. были списаны денежные средства по банковскому вкладу по договору от 21.12.2001 года «Пенсионный» с выдачей Степановой М.П. денежных средств со счета № «» в размере 506 600 руб.

В силу п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и, при этом, посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

В силу ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные [статьей 167](consultantplus://offline/ref=183D59B7AD607FAD4679128F32CB9B6E1664AD32C742B09255F9F37211183DF338A9F7A1BF6EE44Ff5I5J) настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Разрешая данный спор, суд пришел к выводу о том, что представленная Степановой М.П. доверенность от имени Дочкал Т.А. от 18.03.2014 года является недействительной (ничтожной), поскольку на дату выдачи доверенности 18.03.2014 года правоспособность Дочкал Т.А. в силу смерти 02.06.2013 года была прекращена, что исключает установление, изменение или прекращение ее гражданских прав и обязанностей, как на момент выдачи доверенности, так и на момент представления этой доверенности для совершения юридически значимых действий. Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ, действия по закрытию счетов, списанию с них денежных средств, совершенные по поручению неправомочного лица Степановой М.П., с использованием недействительной доверенности Дочкал Т.А., не порождают юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Суд рассмотрел доводы ответчика о том, что ПАО Сбербанк не является стороной по сделке, не приняв их во внимание, поскольку по смыслу ст. 166 ГК РФ требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть предъявлено, как стороной по сделке, так и иным лицом, имеющим охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной, в том числе наследниками вкладчика по его имущественным правам и обязанностям.

Согласно [ст. 1](consultantplus://offline/ref=793395CC0C6DF572122920200124675EE7CF6B3D3A34CD375D29DF0D02EDFB6C9F3A201E168367F9FBa8O) Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=793395CC0C6DF572122920200124675EE7CF6B3D3A34CD375D29DF0D02FEaDO). Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Ответчик ПАО Сбербанк является субъектом предпринимательской деятельности, к основным видам которой относится привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц и др. Поскольку иное не установлено законом или договором, ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность в сфере финансовых услуг с определенной степенью риска, несет ответственность, предусмотренную [п. 3 ст. 401](consultantplus://offline/ref=793395CC0C6DF572122920200124675EE7CF6D3B3F38CD375D29DF0D02EDFB6C9F3A201E16826EFBFBaDO) ГК РФ за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, в том числе в тех случаях, когда с использованием банковских процедур не смог установить факт неправомочности лица, выступающего по недействительным документам вопреки воли вкладчика. Доказательств наличия непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отклонил, как необоснованные возражения ответчика о том, что закрытие счетов и выдача денег Степановой М.П. были проведены с необходимой степенью заботливости и осмотрительности; на момент выдачи денежных вкладов отсутствовала информация о смерти вкладчика; была проведена проверка паспорта обратившегося лица; данные, указанные в паспорте лица соответствовали данным, указанным в доверенности; доверенность соответствовала форме, предусмотренной законодательством.

Как следует из материалов дела, в открытых электронно-информационных данных ГУВМ МВД России содержались сведения о том, что паспорт «» (паспорт Дочкал Т.А.) недействителен (в связи со смертью владельца), паспорт «» (паспорт Степановой М.П.) недействителен (числится в розыске).

Также суд принял во внимание банковские правила (Письмо ЦБ РФ от 28.09.2007 года № 155-Т «О недействительных паспортах», п. 2.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденное ЦБ РФ 19.08.2004 года № 262-П), предусматривающие использование кредитной организацией для проверки действительности паспорта физического лица, являющегося гражданином Российской Федерации, информационного сервиса «Проверка действительности паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» на официальном сайте Федеральной миграционной службы в сети «Интернет».

Пунктом 7.2.14.4 Инструкции о порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц, утвержденной Постановлением Правления Сбербанка России от 22.12.2006 года предусмотрено, что все доверенности, оформленные вне банка и предъявленные в Банк, подлежат проверке, проверка осуществляется путем получения подтверждения факта ее выдачи у нотариуса (в организации, ее удостоверившей) или вкладчика.

Доказательств, достоверно подтверждающих проведение предусмотренных банковскими процедурами мероприятий по проверке паспортов Дочкал Т.А. и Степановой М.П., проведение надлежащей идентификации личности обратившегося лица по фотографии и данным паспорта Степановой М.П., получение подтверждения выдачи доверенности от нотариуса или вкладчика, ответчиком не представлено, равно как не подтверждено достаточной осмотрительности и оставлены без внимания обстоятельства прекращения с июня 2013 года по март 2014 года операций по всем вкладам Дочкал Т.А., с учетом ее возраста, неиспользование Банком, при этих обстоятельствах, возможности истребовать от вкладчика контрольную информацию и т.п.

Исходя из положений ст. 56 ГК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу [статьи 9](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C4A4BC047F7863AEF6E593C12A0994594447037774A2D7309U6O) Федерального закона от 26.01.1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C4344CF44F78467E566003010A709U6O) Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю [Законом](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C4345C541F58867E566003010A709U6O) Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

При отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и, изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.) (подпункт «а» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Как следует из материалов дела, наследодатель Дочкал Т.А. при заключении договоров банковского вклада «Пенсионный», «Депозит Сбербанка России», действовала в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, являлась потребителем услуг ПАО Сбербанк по размещению денежных средств, поэтому к правоотношениям, возникшим из указанных договоров между ПАО Сбербанк и Дочкал Т.А. (после ее смерти - наследниками), применимы, в том числе положения [Закон](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C4345C541F58867E566003010A709U6O)а РФ «О защите прав потребителей».

[Подпунктом «д» пункта 3](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C434EC64EFA8867E566003010A7961A8343393B764A2D719F0DU6O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года определено, что при отнесении споров к сфере регулирования [Закона](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C4345C541F58867E566003010A709U6O) о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Согласно [п. 4 ст. 13](consultantplus://offline/ref=7B594C5CFA16F58C183CFA2DD446EE8C4345C541F58867E566003010A7961A8343393B764A2D72980DU3O) Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Вместе с тем, представителем ПАО Сбербанк в нарушение [п. 4 ст. 13](consultantplus://offline/ref=0016DE004C649C1A12B747ADB011CFBA1C79234AC06BCBA98735A7772221431B0CCCEC9961430DaEjFO), [п. 5 ст. 14](consultantplus://offline/ref=0016DE004C649C1A12B747ADB011CFBA1C79234AC06BCBA98735A7772221431B0CCCEC9961410BaEj8O), [п. 6 ст. 28](consultantplus://offline/ref=0016DE004C649C1A12B747ADB011CFBA1C79234AC06BCBA98735A7772221431B0CCCEC9961420BaEj4O) Закона РФ «О защите прав потребителей», не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что расторжение договоров от 02.07.2008 года, от 25.05.2010 года, от 02.07.2010 года и снятие денежных средств со счетов № «», № «», № «», № «» явилось результатом добровольного на то волеизъявления Дочкал Т.А. или ее наследников.

Разрешая спор по существу и, удовлетворяя исковые требования, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F4A92wDM0G), [56](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F4891wDM3G), [67](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F489EwDM4G) ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд пришел к правильному выводу о том, что, истцы, вступившие в права на наследство Дочкал Т.А., не смогли воспользоваться своим правом и получить денежные средства, хранившиеся на вкладах наследодателя в ПАО Сбербанк, в связи с чем признал факт причинения истцам убытков в размере 13 140, 00 Евро; 13 119 Долларов США; 2 450 Евро; 374 877, 21 руб., возникших в результате выдачи ПАО Сбербанк денежных средств, принадлежащих по праву наследования истцам, неуполномоченному лицу.

При определении размера, причиненных истцам убытков, суд первой инстанции исходил из заявленных истцами требований, учитывая, что 26.03.2014 года со счета № «» ответчиком были необоснованно списаны денежные средства в размере 2 450, 00 ЕВРО, со счета № «» - денежные средства в размере 13 140 ЕВРО, со счета № «» - денежные средства в размере 13 119 Долларов США, убытки причинены истцам в размере указанных денежных средств. Со счета № «» (вклад «Пенсионный») 02.04.2014 года ответчиком были необоснованно списаны 506 600 руб., из них денежные средства в размере 158 375, 52 руб. поступили на счет в виде пенсии Дочкал Т.А. после ее смерти, в силу чего данные средства не принадлежат по праву наследования истцам, что истцами не оспаривалось.

При этом, суд принял во внимание решение Кинельского районного суда Самарской области от 14.02.2017 года, которым удовлетворены исковые требования ГУ ГУПФ РФ по Москве и Московской области к Степановой М.П. о взыскании неосновательного обогащения (переплаты пенсии) в размере 158 375, 52 руб., указав на то, что убытки истцов в результате необоснованного списания денег по указанному счету составляют 348 224, 48 руб.

Также, суд правомерно указал на то, что Банк не лишен возможности регрессного взыскания со Степановой М.Н. взысканных судом по настоящему делу денежных средств.

Судебные расходы распределены судом первой инстанции по правилам положения ст.94, 98 ГПК РФ.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия.

При этом, судебная коллегия рассмотрела доводы ответчика о том, что выводы суда, изложенные в решении, основаны на распечатках страниц сайта в сети интернет с сервиса АС «Российский Паспорт» ГУ по вопросам миграции МВД России, которые не были заверены надлежащем образом, то есть на доказательствах, не отвечающих требованиям допустимости, признав их несостоятельными и, указав на то, что все доказательства были исследованы и оценены судом первой инстанции по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, каких-либо обстоятельств, ставящих под сомнение их относимость, допустимость и достоверность выявлено не было. Оснований не согласиться с приведенной в решении суда оценкой доказательств судебная коллегия не нашла.

Кроме того, как указала судебная коллегия, представленная информация с сервиса АС «Российский Паспорт» о недействительности паспортов распечатана с официального сайта ГУ по вопросам миграции МВД России и является общедоступной информацией.

Признала несостоятельной судебная коллегия и ссылку ответчика на отсутствие вины Банка в выдаче денежных средств лицу, не имеющему полномочий на их получение.

Согласно [пункту 1 статьи 854](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A339E1FA6C6DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3533b454I) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии со [статьей 847](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A339E1FA6C6DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3530b45FI) ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A339E1FA6C6DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3531b456I).

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи ([пункт 2 статьи 160](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A33AE3FF666DE2016E94611DA0DB5690F4878224b75BI) Гражданского кодекса Российской Федерации), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A339E1FA6C6DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3531b454I).

[Статьей 401](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A33AE3FF666DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3A31b45EI) ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A33AE3FF666DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3A31b45FI).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство [(пункт 2)](consultantplus://offline/ref=54AB4F29683D616C067332A899BC92A552A33AE3FF666DE2016E94611DA0DB5690F487822C7D3A32b457I).

Из приведенных положений закона в их взаимосвязи следует, что при списании денежных средств со счета банк обязан убедиться, что распоряжение дано клиентом или уполномоченным им лицом.

Банк обязан доказать, что принял все меры для надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства.

В данном случае, если бы Банк при добросовестном осуществлении своей обязанности по проверке действительности паспорта вкладчика и Степановой М.П., проверил паспорта Дочкал Т.А. и Степановой М.П. на соответствие их действительности, факт недействительности паспортов наследодателя и Степановой М.П. был бы установлен и, как следствие, установлена была бы неправомерность выдачи вышеуказанной доверенности.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы не содержат данных, являющихся основанием для отмены оспариваемых по делу судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М. с делом на решение Таганского районного суда города Москвы от 23 января 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 года по гражданскому делу по иску Тарасова В.Е., Иванова М.Ю., Галеминой Н.М., Зыковой О.М. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России», Степановой М.П. о признании доверенности недействительной, взыскании денежных средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

**Судья Московского городского суда** **А.И. Клюева**